

DEX - 12633

20072020  
Comp  
Pentru

MFP - ANAF	
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea	
INTRARE 121 MAI 2020	
Nr. VLG-REG 1045	Data

**ANAF – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea**

**Domnule Director,**

Subsemnatul Cățu V. Vasile, CNP 1500912384189, cu domiciliul în municipiul Rm. Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr. 164, bloc 27, scara B, ap. 3, jud. Vâlcea, prin prezenta, vă învederez următoarele, cu referire la Notificarea nr. 98/2019 a BEJ Cernea Ion:

Întrucât nu ați dat curs notificării pe care v-am formulat-o, pe motiv că nu sunteți în posesia anexelor 1 și 2, revin și vă solicit să-mi răspundeți la adresa subsemnatului Cățu Vasile, în termen de 5 (cinci) zile de la înregistrarea prezentei la sediul dumneavoastră din str. G-ral Magheru nr. 17, CP 240195, jud. Vâlcea, următoarelor:

1. Care este numărul de înregistrare al ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova, Adiministrația Județeană Vâlcea, al adresei semnate de șef administrație ec. Gheorghe Gogârnoiu, șef serviciu juridic, Mătulescu Carmen Rodica și de consilierul juridic Constantin Tănase, adresă pe care domniile voastre ați depus-o la termenul de 05.11.2019 în dosarul subsemnatului Cățu Vasile, în numele Statului Român, cu nr. 724/198/2017, dosar aflat pe rolul Judecătoriei Brezoi?

2. Vă depun alăturat Sentința civilă nr. 74 din 03 febr. 2017, pronunțată de Judecătoria Brezoi în dosarul nr. 3067/198/2012\*, definitivă și executorie, așa cum rezultă din Încheierea nr. 352 din 11 iunie 2018, pronunțată fără cale de atac de Judecătoria Brezoi în dosarul nr. 723/198/2018, sentințe judecătorești pe care pretindeți că nu le-ați primit odată cu Notificarea nr. 98/2019, tocmai pentru ca să puteți să îmi dați un răspuns corect.

3. Întrucât în Sentința civilă nr. 74/2017, instanța de judecată a luat act de renunțarea la judecarea cererii subsemnatului cu privire la cererea de chemare în judecată a RNP Romsilva – Direcția Silvică Vâlcea și Ocolul Silvic Voineasa, vă rog să-mi transmiteți o copie legalizată după mandatul pe care pretindeți că l-ați primit de la RNP Romsilva prin Direcția Silvică Vâlcea, și în baza căruia ați formulat Întâmpinare în numele Statului Român în dosarul nr. 724/198/2017 de la Judecătoria Brezoi.

Revin și vă reiterez să-mi comunicați, în scris, dacă domniile voastre considerați, în numele Statului Român, pe care deocamdată îl reprezentați și care vă plătește, dacă Sentința civilă nr. 74/2017, pronunțată în dosarul nr. 3067/198/2017\*, fiind definitivă și executorie, poate fi executată silit.

4. Întrucât în Întâmpinarea pe care ați depus-o la Judecătoria Brezoi în dosarul nr. 724/198/2017, ați solicitat admiterea cererii formulate de RNP Romsilva prin Direcția Silvică Vâlcea, adică nulitatea absolută parțială a HCJ nr. 45/18.01.2007, validare prin care subsemnatului Câțu V. Vasile, instanța de judecată mi-a reconstituit suprafața de 11,60 ha după autorul depozitat Mardale I. Florea (bunicul patern al mamei mele, numita Mardale Sora decedată în 1966), vă depun alăturat o copie după această HCJ nr. 45/2007, cu rugămintea să-mi comunicați, în scris, de ce considerați că validarea subsemnatului Câțu V. Vasile este ilegală, iar validarea altor proprietari din Voineasa, prin aceeași HCJ nr. 45/2007, cu suprafața de 280,71 ha, este legală?

Ați solicitat în instanță și anularea acestor suprafețe de teren întrucât fac parte din aceeași hotărâre de validare nr. 45/2007?

Sunteți reprezentanți ai Statului Român, calitate în care trebuie să verificați și să cunoașteți toate aspectele privind proprietatea statului! Nu??? Sau sunteți interesați numai de proprietățile ce-mi sunt reconstituite numai subsemnatului Câțu Vasile??? Așa aveți ordin de la partid???

5. Întrucât, pe fondul cauzei în Dosarul 724/198/2017, aduceți la cunoștința instanței de judecată că „pentru cota de 1/8 din cele 13 ha izlazuri împădurite din punctul „Prejbuța” prin Decizia civilă nr. 580/24.05.2005 pronunțată în dosarul 876/CV/2005 de Tribunalul Vâlcea, erau emise deja acte de reconstituire a dreptului de proprietate, astfel încât nu puteau fi emise în considerarea aceluiași drept pentru a doua oară, cu încălcarea prevederilor legale”, vă solicit să-mi comunicați copiile certificate, după toate actele de care faceți vorbire, inclusiv „actul” din care ați constatat ieșirea din indiviziune pentru cota de 1/8 din cele 13 ha a subsemnatului Câțu Vasile după autoarea Mardale Sora din punctul „Prejbuța”, după ce a avut loc confiscarea de către comuniști a acestei proprietăți (de fapt s-au confiscat 15 ha) din anul 1949, așa cum rezultă din actele pe care subsemnatul le-am depus în dosarul nr. 3067/198/2012\*.

6. De asemenea, vă solicit să-mi comunicați copii certificate după toate actele pe care dumneavoastră pretindeți că le dețineți, și că acestea v-au fost comunicate de Direcția RNP-Romsilva prin Direcția Silvică Vâlcea, și pe care le-ați avut în vedere la întocmirea Întâmpinării la dosarul nr. 724/198/2017 (în acest sens Adresa dvs. nr. 1266-2020/15.01.2020).

7. Întrucât în Întâmpinarea depusă la dosarul 724/2017 pretindeți că subsemnatul, Câțu Vasile, mi-au fost emise două titluri de proprietate nr. 42/01.07.2003, și anume:

- „aparent acestui titlu de proprietate rectificat cu autor deposedat Mardale St. Ana s-a procedat și la punerea în posesie, conform procesului verbal nr. 45/22.07.2003, pentru moștenitorii Manasie Elena și Cățu V. Vasile, pentru același punct Prejbuța, validate prin HCJ 45/2007 a cărei nulitate o solicităm” (în numele Statului Român, nu uitați acest aspect!).

Și, surpriză:

Tot în numele Statului Român, Direcția Silvică Vâlcea a transmis la Judecătoria Brezoi, pentru dosarul 724/198/2017, la data de 28 februarie 2018, adresa nr. 2082, adresă prin care precizează următoarele: „... revenim asupra afirmației din cererea de chemare în judecată de la pagina 6, în sensul că:... nu au fost emise două titluri de proprietate cu același număr 42/01.07.2003”.

În aceste condiții, cum justificați faptul că în întâmpinarea depusă la instanța de judecată de către ANAF Vâlcea, la circa un an și jumătate după adresa Direcției Silvice Vâlcea, menționată mai sus, invederați instanței de judecată în motivarea susținerii acțiunii dvs. împotriva subsemnatului Cățu Vasile că, „nimănui nu îi este permis ca în considerarea aceluiași drept subiectiv să obțină de două ori suprafața solicitată, drept pentru care se impune anularea parțială a HCJ nr. 45/2007, cu privire la Anexa nr. 37 poziția nr. 19 suprafața de 11,60 ha, teren cu vegetație forestieră, autor deposedat Mardale I. Florea...”.

Fiindcă legile statului trebuiesc respectate de către toți cetățenii acestei țări, vă încunostiitez pe această cale că, pe rolul Judecătoria Brezoi se află în lucru executarea silită a suprafeței de 11,60 ha, de către Comisia locală de fond funciar Voineasa, executare pe care am solicitat-o prin BEJ Bălan Ovidiu în dosarul de executare nr. 213/2018, iar dosarul are nr. 1163/198/2018, urmând ca instanța să dea un termen de judecată

Am făcut această precizare pentru că, ați intervenit într-un dosar în care subsemnatul am obținut, cu putere de lucru judecat, o sentință în acest sens, fapt confirmat de instanța de judecată prin încheierea nr. 352/11 iunie 2018, pronunțată de Judecătoria Brezoi în dosarul 723/198/2018.

Prin urmare, stimați reprezentanți ai Statului Român de la ANAF Vâlcea, vă solicit în calitate de cetățean român, să-mi comunicați în scris, copii conform cu originalul după toate înscrisurile pe care vi le-am solicitat, cu precizarea că, indiferent de răspunsul dvs, vă voi formula plângere penală, atât dumneavoastră, cât și celor de la Direcția Silvică Vâlcea, la toate organele abilitate: Procurorul General al României, DNA Pitești, DIICOT, și voi semnală aspectele pe care vi le-am semnalat mai sus, pe care dvs. le-ați solicitat instanței în dosarul 724/198/2017, atât Președintelui României, Premierului României, dar mă voi adresa, desigur, și mass-media.

Precizez aceste lucruri, pentru că, subsemnatul Cățu Vasile, consider că ați intervenit în dosarul nr. 724/198/2017, la cererea Direcției Silvice Vâlcea, de fapt la cererea DSP Vâlcea, și în opinia mea, această intervenție constituie abuz de putere și constituire de grup infracțional organizat.

Evident că, la rândul dvs., aveți posibilitatea să procedați cum considerați de cuviință, după primirea acestei adrese.

Legile proprietăților au fost date de Statul Român tocmai pentru a repara nedreptățile făcute de comuniști prin confiscarea acestora.

Ori, să vii să susții, în calitate de reprezentant al Statului Român, în fața unei instanțe de judecată, că subsemnatului i-a fost reconstituită de două ori suprafața de 11,60 ha teren, fără să faci dovada a ceea ce susții în fața unei instanțe de judecată, constituie nu numai o bătaie de joc la adresa mea și a familiei mele, dar și a bunicului meu matern, numitul Mărdale Ștefan, care, împreună cu frații săi, au deținut sute de hectare de păduri și plaiuri alpine (documentate cu acte de proprietate), și care a murit pe front în luptele de la Vigoda (fosta URSS) tocmai pentru a-și apăra aceste proprietăți dar și țara ai căror reprezentanță de astăzi sunteți și interveniți fără nici o jenă în procesele mele de reconstituire a drepturilor de proprietate.

Eu cred că există o lege a compensației și mai devreme sau mai târziu adevărul va ieși la suprafață. Se va vedea cine are dreptate și cine minte.

Și un ultim aspect în dovedirea celor de mai sus:

**Vă solicit să scoateți, în numele Statului Român pe care îl reprezentați, copii după dosarul nr. 2/1949 al Ocolului Agricol Brezoi, de la Arhivele Naționale ale Serviciului Județean Vâlcea, dosar în care figurează tabelul nominal privitor la identificarea pășunilor existente în comuna Voineasa, jud. Vâlcea, și care au fost confiscate de comuniști în anul 1949 de la proprietarii care dețineau suprafețe de teren de la 10 ha în sus.**

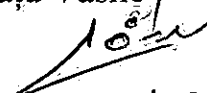
Precizez că subsemnatului Cățu Vasile mi-a fost eliberată această copie și din care rezultă că la poziția 9, moșt. Mărdale (în acel an 1949, mama mea) i-au fost confiscate suprafața de 13 ha dealuri și 2 ha teren tufișuri.

Vă depun o copie de pe acest act, poate mai descoperiți dumneavoastră ceva în neregulă, în numele Statului Român, și așa aveți și dvs. un act cu numele adevăraților proprietari din comuna Voineasa, cărora în anul 1949 le-au fost confiscate terenurile alpine.

Vă depun copii după toate înscrisurile despre care am făcut vorbire.

Cu aleasă considerație,

Cățu Vasile



21.05.2020

ROMANIA



MINISTERUL ADMINISTRATIEI SI INTERNELOR  
INSTITUTIA PREFECTULUI JUDEȚUL VÂLCEA

Nr. 3180  
Data 22.03.2012

**Domnului MIHAI IONUȚ TOARTĂ**  
**Mun. Rm. Vâlcea, Str. Calea lui Traian, nr. 138,**  
**Bl. D3, Sc. C, Ap. 9, Jud. Vâlcea**

Urmare notificării făcute Comisiei Județene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Vâlcea, în numele clientului dvs. Câțu Vasile, vă comunicăm:

În baza legilor funciare susnumitului i s-a reconstituit alături de alți moștenitori mai multe suprafețe după cum urmează:

- 127,08 ha, în anexa 37 la poz. 34 după autorul Ștefan Mărdale, în punctul- Dosul lui Buta-
- 10 ha, în anexa 37 la poz. 9, în punctul- Buta-
- 11,60 ha, în anexa 37 la poz. 19 după autorul Florea I. Mărdale, în punctul- Prejbuța-

Pentru suprafața de 50 ha, teren cu vegetație forestieră, nu s-a făcut reconstituirea pe anexa 37 persoane fizice, deoarece din actul depus în dovedirea proprietății după autorul Ștefan Mărdale se face mențiunea-composesorat-, ceea ce conduce la concluzia că terenul în discuție a fost într-o formă asociativă și deci face parte din suprafețele deja validate în obștiile de moșneni în care sunt incluși moștenitorii acestora.

Urmează ca după soluția definitivă dată de Comisia Locală Voineasa, să procedați în consecință.

Cu stimă,

**PREFECT,**  
**PETRE UNGUREANU**



**SEF SERVICIU,**  
**VERONICA AVRAM**

BIROU NOTARI PUBLICI ASOCIATI  
POP LIVIU si NEGRU RADU  
RM. VALCEA, str. CAROL I, nr. 15.  
(bloc ARGES), parter, judetul VALCEA  
OPERATOR DE DATE CU  
CARACTER PERSONAL NR. 1826  
Dosar nr. 141/2006

## CERTIFICAT DE MOSTENITOR NR. 141

Anul 2006, luna NOIEMBRIE, ZIUA 03

NEGRU RADU, notar public, cercetand piesele dosarului de mai sus, precum si incheierea finala respectiva, in baza dispozitiilor art. 76 si 83 din Legea nr. 36/1995, certifica urmatoarele:

De pe urma defunctei **MARDALE SORA**, decedata la data de 24 februarie 1966, fosta cu ultimul domiciliu in Municipiul Ramnicu Vilcea (Strada St. Voda nr. 3, Judetul Vilcea), au ramas urmatoarele bunuri si urmasorii mostenitori:

### MASA SUCCESORALA

A. Bunuri mobile: - un tablou pictat in ulei pe carton, reprezentand natura moarta.

B. Bunuri imobile: - nu au fost declarate.

Natura succesiunii: legala.

### MOSTENITORI

1. **CATU MARIA DORA**, domiciliata in municipiul Ramnicu Vilcea, strada Calea lui Traian, nr. 72, bloc S 17, sc. B, apt. 9, Judetul Vilcea, CNP 255012384182, posesoare a C I seria V X nr. 129416/2003, eliberata de Mun Rm. Vilcea, careia, in calitate de fiica ii revine cota de  $\frac{1}{2}$ .

2. **CATU VASILE**, domiciliat in municipiul Ramnicu Vilcea, strada Calea lui Traian, nr. 212, bloc 27, sc. B, parter, apt. 3, Judetul Vilcea, CNP 1500912384189, posesor al B I seria G T nr. 640686/1996 Politia Mun Rm. Vilcea, caruia, in calitate de fiu ii revine cota de  $\frac{1}{2}$  parti.

**NOTA:** Mostenitoarea **CATU MARIA DORA** si-a instrăinat drepturile succesoriale, d-nei **CITU ELENA**, din Mun. Ramnicu Vilcea, Calea lui Traian, nr. 164, bloc 27, sc. B, apt. 3 Judetul Vilcea, CNP 2501008384198, potrivit contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr. 2378/2006 la B N P Asociati POP LIVIU si NEGRU RADU - din Mun Rm. Vilcea.

Sunt straini de succesiune prin renuntare: nu sunt.

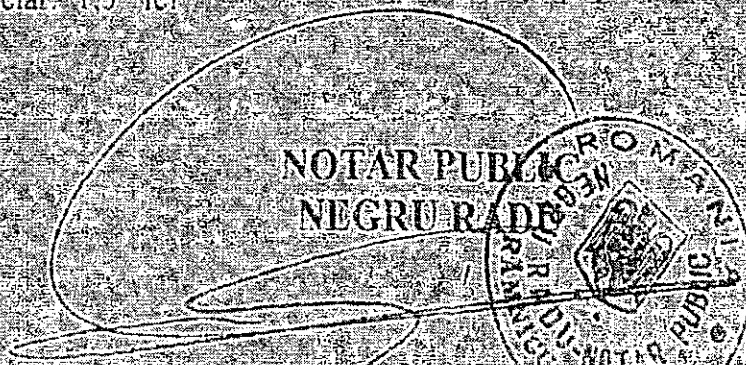
Sau in conditiile art. 700 Cod Civil.

Taxa succesiune: 12 lei s-a achitat cu chitanta nr. 3755288/2006

Onorariu in suma de 100 lei + 19 lei iva s-a achitat cu bon fiscal 4/2006

Timbru judiciar: 1,5 lei

NOTAR PUBLIC  
NEGRU RADU



Nr. înregistrare 42517, ziua 29, luna 08, anul 2011  
Copia conformă cu exemplarul din arhiva Oficiului Județean  
de cadastru și teritoriul construit la data de 03.09.2011  
Tribunal 195/0 ..... cu citișia nr. 00/1874 și 1875/1875

ROMANIA  
INSTITUTIA PREEECTULUI JUDEȚULUI VILCEA  
COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA  
DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR

HOTARAREA NR. 45

PRIVIND: I.A. validare (-invalidare) propuneri privind aplicarea Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

Comisia județeană pentru aplicarea Legii fondului funciar, constituită prin Ordinul nr. 23 din 06.02.2006, emis de prefectul județului Vâlcea, întrunită în ședință din data de 18 ianuarie 2007.

Analizând propunerile Comisiei Locale pentru aplicarea Legii fondului funciar Voineasa transmise cu nr. 7553, 7335, 7178, 7985/2006 și 25/2007, înregistrate la prefectura sub nr. 20067, 19607, 20862, 20861/2006 și 372/2007 cu privire la stabilirea dreptului de proprietate.

În temeiul dispozițiilor Legii nr. 247/2005 și a art. 6 din H.C.G. nr. 890/2005 privind Regulamentul funciar.

HOTARASTE

- Art. 1 - validarea anexei 37 cu suprafața de 93,24 ha 4 autori deposedați;
- invalidarea poz. 15, 16, 18 - 24 inclusiv din anexa 53 cu suprafața de 64 ha deoarece cei înscrși în anexă nu sunt autori deposedați și validarea în anexa 37 a suprafeței de 144,00 ha autor Bambu Ștefan cu moștenitori;
- corectarea poz. 14 din anexa 37 în sensul înscrierii și validării suprafeței de 42,47 ha din care 16,24 în UP-II Molivis; UA 6 A-B și UA 7 A și diferența de 26,23 ha în UP IX Voineșita UA 145 DEG și 146 Ac;
- corectarea TP nr. 302/1997 autor Oltanu Ion prin schimbarea amplasamentului din UP IX UA 2 A în UP IX Voineșita UA 2 A cu vecinătățile E-Oe silvic Voineasa; V-Tertereanu Anania; N- drum acces; S-Ocolul Silvic Voineasa și Tertereanu Nicolae, deoarece pe suprafața înscrisă în titlu există suprapunere;
- invalidarea poz. 106-112 și 118 din anexa 53 cu suprafața de 61,70 ha deoarece autorii înscrși la aceste poziții nu sunt proprietari deposedați;
- validarea anexei 37 la poz. 18 a suprafeței totale de 191,70 ha autor deposedat Borboana Dumitru Constantin;
- invalidarea poz. 43, 119, 123-128 și 25 din anexa 53 cu suprafața de 64 ha deoarece autorii înscrși la aceste poziții nu sunt proprietari deposedați.

validarea anexei 37 la poz. 19 a suprafeței totale de 11,60 ha autor deposedat  
Mardalei I. Florea

validarea suplimentară la anexa 54 Obstea Runculeț a suprafeței de 1,00 ha in  
UP III Manarileasa. UA-T23 A, T23 C.

Art. 2. Comisia locală pentru aplicarea Legii fondului funciar Voineasa va duce  
la indeplinire prezenta hotărâre.

PREȘEDINTE

Anuta Handolescu



SECRETAR

Mircea Nadolu

Rm. Vilcea, 18 ianuarie 2007

Redactat Ioana Tită

Tehnoredactat El Chivu

C:\My documents-hotărâri\2007





MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ARHIVELE NATIONALE

Serviciul Județean Vâlcea

Str. Vâlcea, cu General Protopopescu nr. 16 Tel. 0230-703158, Fax nr. 0230-711157  
e-mail: vlc@arhivele.nationale.ro www.arhivele.nationale.ro

NR. SJANVL-137-C/08.06.2018

CĂTRE

CITU ELENA

Localitatea Rm. Vâlcea

Ca urmare a cererii dumneavoastră înregistrată la instituția noastră sub nr. SJANVL-137-C/16.01.2018, în care ne solicitați copie extras de pe tabelul cu pădurile existente în anul 1945 în comuna Voineasa pentru Moș Mardale, Iepure M. Constantin și Mirion Grigore, Mirion Ion (conform actului anexat la cerere), vă comunicăm următoarele:

- Am cercetat documentele deținute și nu am identificat tabelul cu pădurile existente în anul 1945 în comuna Voineasa dar am identificat dosarul nr. 2/1949 al Ocolului Agricol Brezoi în care figurează tabelul nominal privitor la identificarea pășunilor existente în comuna Voineasa în care figurează suprafețele deținute de „Dobinescu, Mirion” și „moș Mardale”.
- Având în vedere că instituția noastră are obligația să elibereze copii certificate de pe documente prin Biroul Relații cu Publicul, doar dacă aveți calitatea de moștenitoare în raport cu părțile înscrise în actul respectiv, pentru a vă elibera copii de pe documentul identificat trebuie să ne transmiteți copii de pe certificatele de moștenitor din care să rezulte faptul că sunteți moștenitoare numiților Mardale și Mirion.

Precizăm faptul că dacă nu puteți face dovada faptului că sunteți moștenitoare a celor menționați documentul respectiv poate fi eliberat la cererea directă a instanțelor de judecată sau institutiilor care aplică legile fondului funciar.

SEF S.J. A. V. VALCEA  
DOLNĂ



REFERENT SUPERIOR  
OPREA DANIELA

Comuna Ciomănești  
Județul Valcea

Tabel Nou-nou

Scopul prezentei este să se realizeze inventarierea tuturor persoanelor existente în raza comunei Ciomănești  
în anul 1940. În acest scop s-a întocmit prezentul tabel în baza următoarelor surse:

Identificarea tuturor persoanelor	30 ani de vîrstă	Proclamații	Tabel	Stare	Carte de identitate	Carte de căsătorie	Carte de naștere	Carte de deces	Carte de căsătorie	Carte de naștere	Carte de deces
--------------------------------------	------------------	-------------	-------	-------	------------------------	-----------------------	---------------------	-------------------	-----------------------	---------------------	-------------------

137 EXECUTAT 2018  
LA SERVICIUL JUDEȚEAN  
VALCEA  
AL ARHIVELOR NAȚIONALE

137 EXECUTAT 2018  
LA SERVICIUL JUDEȚEAN  
VALCEA  
AL ARHIVELOR NAȚIONALE

9. Prezenta most. Mandole	13	13				2	2				
---------------------------	----	----	--	--	--	---	---	--	--	--	--

de către noi prezentul Tabel											



EXECUTAT  
LA SERVICIUL JUDEȚEAN  
VALCEA  
AL ARHIVELOR NAȚIONALE

MINISTERUL ADMINISTRATIEI SI INTERNELOR  
SERVICIUL JUDETEAN VALCEA AL ARHIVELOR NATIONALE

Această copie/acest extras în nr. de 140/1 file a fost executat(ă)  
în conformitate cu tabelele nominale cu persoane  
existente în anul 1949 în comuna Vorniceni

În urma cererii CITUI ELENA  
Înregistrată la nr. STANUL 737/C din 13.11.16 anului 2018  
s-a colajonat/verificat de către [Signature]

CONSILIER/INSPECTOR/REFERENT DE SPECIALITATE

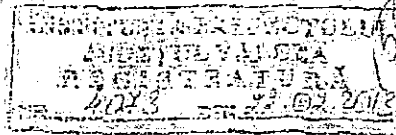
Se certifică prezenta copie/prezentul extras prin semnătura noastră și  
stampa Serviciului Județean Valcea al Arhivelor Naționale



Nr. STANUL 737/C

Zisă \_\_\_\_\_ luna 02 anul 2018

PRIMARIA VOINEASA  
JUDETUL VALCEA  
NR. 896 din 22.02.2013



CATRE

INSTANTIA PREFECTULUI JUDETULUI VALCEA

Comisia judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor

Comisia locala pentru aplicarea Legii fondului funciar Voineasa propune urmatoarele:

**1. Validarea anexei 37 pozitia 62 pentru autorul: Mardale Stefan cu solicitantii: Catu Vasile si Catu Elena pentru suprafata de 40 ha teren cu vegetatie forestiera asa cum reiese din dispozitivul Sentintei Civile nr. 3323/03 octombrie 2012 a Judecatoriei Brezoi ramasa definitiva prin Decizia Civila 1214/R/04 decembrie 2012 a Tribunalului Valcea.**

Conform Sentintei Civile nr. 3323/03 octombrie 2012 a Judecatoriei Brezoi ramasa definitiva prin Decizia Civila 1214/R/04 decembrie 2012 instanta dispune reconstituirea suprafetei de 40 ha teren cu vegetatie forestiera potrivit Raportului de expertiza tehnica judiciara.

Intrucat la Comisia locala se regasesc inregistrate si cererile altor mostenitori ai defunctului Mardale Stefan si anume cererile domnilor Mardale Constantin, Manasia Elena, Mincu Stanca Ana, Iepure Eugen Attilo si Iepure Ana Mirabela, cereri ce au fost solutionate partial, va comunicam ca suprafata ramasa de retrocedat mostenitorilor mai sus mentionati este de cca. 24,7052. Sustinem acest lucru intrucat au fost emise urmatoarele Titluri de proprietate: nr. 225/2341/07.11.1995- Manasia Elena pentru suprafata de 1,00ha; nr. 42/01.07.2003- Manasia Elena si Catu Vasile pentru suprafata de 9,00 ha; nr. 19930/18.09.2012 pentru suprafata de 127,0768 ha, most. Mardale Stefan in indiviza cu alti proprietari (mostenitorilor Stefan Mardale revenindu-le cca 5,2948 ha).

**Comisia locala lasa la aprecierea Comisiei judetane pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Valcea daca reconstituirea se efectueaza conform Sentintei Judcatoresti mai sus amintite (atat ca suprafata cat si ca solicitanti).**

Anexam in xerocopie urmatoarele documente: proces verbal de afisare-dezafisare anexa 37, procesul verbal al Comisiei locale din data de 24.01.2013, SC nr. 3323/03 octombrie 2012 a Judecatoriei Brezoi ramasa definitiva prin Decizia Civila 1214/R/04 decembrie 2012 a Tribunalului Valcea, raportul de expertiza intocmit de expert Toma drian, adresa nr. 673/11.02.2013 a Ocolului Silvic Voineasa cu punerea la dispozitia comisiei a amplasamentului conform Raportului de expertiza, Titlurile de proprietate si sus mentionate.



SECRETAR  
Mirion Valeria

# ROMANIA

## COMISIA JUDETEANA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR

Județul VALCEA

Codul

174254

Nr. 42

Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, constituită în baza Ordinului prefectului nr. 16/01.2002, analizând propunerile comisiilor comunale/orășenești/municipale, în baza prevederilor Legii nr. 48/1991, ale Legii nr. 169/1991 și ale Legii nr. 11/2000, cu modificările ulterioare, emite următorul:

DATE DE IDENTIFICARE  
SE CORCTEAZĂ ÎN SENZUL ÎNSCRIBERII ÎN A. 153, 15C, 16 B LA SUPRAF. DE 5 HA, SI  
U. A. 132 LA SUPRAF. DE 1 HA CONFORM P.V.P. NR. 45/22.07.2003 SI A  
REF. NR. 1864/30.10.2005

DATA 04.05.2005  
CERTIFICAT PRENUME AUTOR  
SCOPUL DECIZIEI CALE NR. 58  
ÎN DATA DE 24.05.2005 A TRIB.  
JULUI VALCEA

DIRECTOR  
G. GUMITRĂȘCU

### TITLU DE PROPRIETATE

DIRECTOR  
ING. G. GUMITRĂȘCU

Persoana fizică / Persoana juridică

MANASIA ELENA  
CATUV VASILE

ANA

MARDALE STEFAN

VOINEASA

(moștenitorii defunctului / defunctei)

având domiciliul / sediul în comuna (satul) / orașul / municipiul

județul / sectorul

VALCEA

proprietate o suprafață totală de 9 ha 0 mp, teren cu vegetație forestieră, din care 9 ha 0 mp, din fondul forestier național (cu destinație forestieră), 0 ha 0 mp, din afara fondului forestier național (cu destinație agricolă), situată pe teritoriul comunei / orașului / municipiului / sectorului VOINEASA/VALCEA, structurată și amplasată conform celor menționate în anexa și pusă în posesie conform Procesului-verbal nr.

45/22.07.2003

Proprietarul va exercita asupra bunurilor de mai sus toate drepturile și obligațiile ce decurg din Constituția României și din legislația cu specific sârbic în vigoare.

Prefect

Secretar general  
al prefecturii

Director general al  
Oficiului județean de cadastru,  
geodezie și cartografie

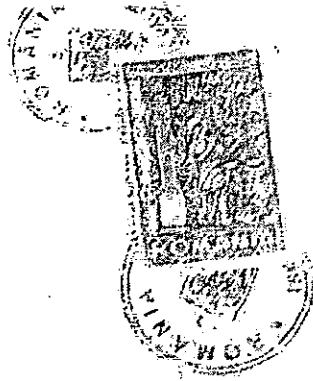
Inspector șef al  
Inspectoratului sârbic teritorial



# SUPRAFAȚA PRIMITĂ ÎN PROPRIETATE

Nr. crt.	Categoriile de terenuri	Suprafața		Ocolul silvic	Amplasamentul cadastral			Vecinătăți ale amplasamentului cadastral	
		na	imp		Parcela	UP	UA	Punct cardinal	Dejtațori
1	Teren forestier înscris în amenajamentul silvic	3	0	VOINEASA			III	129	OCOL SILVIC VOINEASA DN 7A MANEA-SALOMIA PARAU
		5	0	VOINEASA			III	129	OCOL SILVIC VOINEASA OCOL SILVIC VOINEASA PARAU PURGARETU VALEA LARGA
		1	0	VOINEASA			III	129	OCOL SILVIC VOINEASA FANETE OCOL SILVIC VOINEASA SERB TOMA
2	Pășune împădurită								
3	Alte terenuri cu vegetație forestieră necuprinse în amenajamentul silvic								
Total suprafață pusă în posesie		9	0						

Dosar nr. 876/Cv/2005



ROMANIA  
TRIBUNALUL VALCEA  
- SECȚIA CIVILĂ -

**DECIZIA CIVILĂ Nr. 580**

Sedința publică de la 24 Mai 2005

Completul compus din:  
PREȘEDINTE Gelu Dina  
Judecător Mariana Vărgă  
Grefier Cristiana Din

Pe rol fiind pronunțarea în cauză civilă privind pe apelantul reclamant Cătu V. Vasile, care a declarat apel împotriva sentinței civile nr. 1098/16.12.2004 pronunțată de Judecătoria Brezoi în dosar nr. 1330/2004 fiind în contradicție cu Comisia Județeană pentru Aplicarea Legii nr. 1/2000 și Comisia Județeană pentru Aplicarea Legii nr. 18/1991 Valcea

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 17 mai 2005 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care este parte integrantă din prezenta sentință, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru azi, când în aceeași compunere a hotărât următoarele:

**T R I B U N A L U L**

Deliberând asupra apelului declarat împotriva sentinței civile nr. 1098/16.12.2004 pronunțată de Judecătoria Brezoi în dosar nr. 1330/2004 constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 1098 din 16 decembrie 2004, pronunțată de Judecătoria Brezoi, în dosarul nr. 1330/2004, a fost respinsă acțiunea formulată de reclamantul CATU VASILE prin care acesta a solicitat modificarea hotărârii Comisiei Județene Valcea, prin care a fost validat cu 10 ha teren forestier de pe urma autorului deposedat Mardale Stefan, reconstituirea dreptului de proprietate în limita maximă prev. de Leg. 1/2000 pentru autorul deposedat Mardale Sora cu moștenitori Cătu V. Vasile, precum și reconstituirea dreptului de proprietate pentru 50 ha gel alpin pentru Mardale Sora.

Instanța de fond a respins cererea reclamantului, reținând că prin titlul de proprietate nr. 42/2005, s-a reconstituit dreptul de proprietate de pe urma autorului Mardale Stefan pentru moștenitorii Manasi Diana și Cătu Vasile pentru 9 ha teren forestier, restul de teren fiind reconstituit în baza Legii nr. 18/1991.

S-a mai reținut că suprafața de 27.000 mp teren a  
făcut obiectul Legii nr. 18/91, nefiind preluată de stat în  
câtarea reclamantului de a se modifica titlul de proprietate  
și a se dispune reconstituirea dreptului de proprietate  
urma autoarei Mardale Sora, este neantemeiată. S-a stabilit  
cererea privind repunerea în termen de reconstituire s-a făcut  
autorul Mardale Stefan, după care s-a solicitat și s-a reconstitu  
dreptul de proprietate pentru 10 ha pădure, iar pământul nu a sol  
cit și nu a fost depus în termen pentru a formula cerere și de pe  
urma autorilor Mardale Ana și Mardale Sora.

Impotriva acestei soluții a declarat apel reclamantul  
Cătu Vasile criticând sentința pentru nelegalitate și nete-  
meinicie.

Astfel, apelantul arată că potrivit art. 24, alin. 1 din  
Legea nr. 1/2000, reconstituirea dreptului de proprietate asupra ter-  
renurilor forestiere se face pentru diferența dintre suprafața de  
1 ha de proprietar deposedat și cea avută în proprietate, dar nu mai  
mult de 10 ha de proprietar deposedat. Apelantul susține că în  
sensul prezentei legi, prin proprietar deposedat se înțelege per-  
sona titulară a dreptului de proprietate în momentul deposedării,  
ori, în situația dată, persoanele deposedate de regimul comunist  
au fost Mardale Elena și Mardale Sora, fiicele autorului Mardale  
Stefan decedat în anul 1942.

De asemenea, apelantul susține că repunerea sa în termenul  
de a formula cerere de reconstituire a dreptului de proprietate,  
s-a admis în considerarea autorilor săi care au fost deposedați  
de proprietate.

Concluzionând, apelantul arată că proprietarii depose-  
dați în mod abuziv au fost copiii defunctului Stefan Mardale împre-  
ună cu soția sa, fiecare dintre ei fiind considerat proprietar  
de Legea nr. 1 / 2000, în consecință fiecare dintre acestia având  
vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru tere-  
nurile forestiere în limita celor 10 ha prevăzute de lege și pentru  
pășunile acșine în limita a 50 de ha.

Analizând probele administrate și sentința civilă atacată  
prin prisma motivelor invocate, tribunalul constată că apelul  
este fondat.

Prin cererea adresată instanței, completată ulterior re-  
clamantul Cătu Vasile a solicitat reconstituirea dreptului de  
proprietate pentru suprafața de 10 ha pădure, pentru autoarea  
Mardale Sora cu moștenitorul Cătu V. Vasile.





La data de 30 sept. 1942 a deposedat autorul Stefan Mardale ( bunic ) astfel incat in anul 1948 cand a avut loc deposedarea abuziva a proprietarilor, aceasta nu mai avea capacitate de folosinta , astfel incat nu se poate sustine ca este proprietar deposedat, in sensul Legii nr. 1 / 2000.

In stare situatia, proprietarii deposedati in mod abuziv padure au fost copii defunctului Stefan Mardale , impreuna cu sora acestuia, mostenitori in viata la momentul la care a intervenit nationalizarea .

Prin sentinta civila nr. 676 din 25 aprilie 2002, s-a dispus repunerea in termen a reclamantului de formulare de constituire a dreptului de proprietate in baza Legii nr. 1/ 2000 acesta formuland ulterior cererea si urmand procedura speciala instituita de lege, astfel incat este indreptatita cererea sa se reconstituie dreptul de proprietate pe suprafata de 10 ha padure de pe urma autoarei sale Mardale Sora ( casatorita Catu Vasile ) in intregul material probator administrat in cauza, rezultata cu certitudine ca autorul reclamantului a detinut in proprietate cele 10 ha de padure pentru care acesta a solicitat constituirea .

De asemenea, din numeroasele adrese atasate la dosar, rezulta ca reclamantul a solicitat si reconstituirea drepturilor sale ca mostenitori al buncii sale Mardale Ana alaturi de Manasia Elena, asa incat in mod gresit in titlul de proprietate nr. 42/2004 nu s-a inregistrat ca persoana deposedata Mardale Ana .

In acest sens, tribunalul constata ca sunt intemperate motivurile aduse sentintei primei instante, asa incat apelul va fi admis cu consecinta schimbării sentintei și admiterii în parte acțiunii, în sensul reconstituirii dreptului de proprietate pe 10 ha padure pentru autoarea Mardale Sora ; cu mostenitori Catu Vasile și modificarea titlului de proprietate nr. 42/ 2004 în sensul înscrierii ca persoana deposedata autoarea Mardale Ana cu tenitori Catu Vasile și Manasia Elena .

Cat priveste solicitarea reclamantului de a se reconstituie dreptul de proprietate pentru 50 ha gol alpin, capata de cerere asupra caruia prima instanta nu s-a pronuntat, este de observat ca acesta nu este intemeiat, deoarece reclamantul nu a facut dovada cu actele primare de evidenta agricola precum si cu cererea de reconstituire, ca autorul sai au detinut in proprietate suprafata de 50 ha gol alpin.

Dupa cum se poate observa la fișa nr. 11 din dosar cond. nr. 1 de necesitate agricolă la averea autoarei Mardale Stefan ap

Împotriva suprașata de 50 ha pădure pentru care s-a alipos  
reconstituirea dreptului. Așa fiind, această cerere va fi nea-  
măcar ca neînțeleasă.

ALTELU AGENȚIEI EXECUTIVE  
ÎN ÎNTRUNIRILE LEGII  
DECIDE

Admite apelul declarat de reclamantul CATU V VASILE  
împotriva sentinței civile nr. 1003 din 15 decembrie 2004 pro-  
mulțită de Judecător a Brașov, în dosarul nr. 1336/ 2004.

Scuzele sentinței a, în sensul că:

Admite în parte cererea așa cum a fost precizată.

Dispune reconstituirea dreptului de proprietate pentru  
suprașata de 10 ha pădure pentru autoarea Mardale Sora ( căsa-  
torita Catu ) cu moștenitor Catu V Vasile.

Dispune modificarea titlului de proprietate nr. 42/ 2004  
în sensul înscrierii ca persoană deposedată - autoarea Mardale Ana  
cu moștenitorii Manasia Elena și Catu V Vasile.

Respinge cererea de reconstituirea dreptului de pro-  
prietate pentru suprașata de 50 ha gol alpin.

Definitiva.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la co-  
municare.

Pronunțată în ședința publică, astăzi 24 mai 2005 la se-  
diul Tribunalului Valcea.

G.D

M.V

Grefier

Rec. IV

Dact. PA

6 ex.

GREFIER JUDECATORIEI BREZOI

Prezenta este confirmată cu originalul  
și este în posesia acestor judecatori cu nr.

și este în posesia acestor judecatori cu nr.  
de 16.07.2005 la data

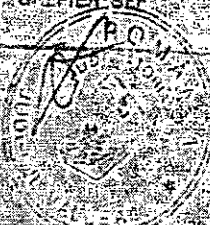
GREFIER SEF

DC 1029/1/2005 a

Curtea de Apel Brașov

Not, Președintele României  
Dăți împuternicire și ordonăm organelor  
de executare să pună în executare prezenta  
hotărâre. Ordonăm eganjier țerei publice să  
acorde concursul în executarea acestei hotărâri.  
Iar procurorii să salveze pământul cușorea și la  
îndeplinire, în condițiile legii.  
Spre credință prezenta (hotărâre) s-a semnat de  
Grefier.

Grefier



silită este definitivă, conform art. 377 V. C. p. civ., deoarece, este pronunțată în primă instanță, fără drept de apel și are caracter executoriu față de prev. art. 372 corob. cu art. 376 V. C. p. civ., efectele acestora cu privire la dispozițiile executorii, fiind însă relative în raport de soluționarea irevocabilă a cauzei.

În aceste condiții, hotărârea constituie titlu executoriu și conform art. 632 raportat la art. 638 alin. 4 din Noul Cod de proc. civilă, cu efect temporar în raport de hotărârea finală în urma soluționării recursului.

Se mai reține că în prezenta cauză nu există niciunul dintre impedimentele prevăzute de art. 666 alin. (8) C. pr. civ. pentru încuviințarea executării silită.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:

Admite cererea formulată de petentul BALAN OVIDIU, executor judecătoresc în circumscripția Curții de Apel Pitești, cu sediul în Mun. Drăgășani, str. Regele Carol, bl. 90 parter, județul Vâlcea, privind pe creditorul CĂTU VASILE, domiciliat în Rm. Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr. 164, bl. 27, sc. B, ap. 3, județul Vâlcea, și pe debitoarea COMISIA LOCALĂ DE FOND FUNCIAR - COMUNA VOINEASA, cu sediul în comuna Voineasa, județul Vâlcea.

Încuviințează executarea silită a titlului executoriu Sentința civilă nr. 74/2017 pronunțată la 03.02.2017 de Judecătoria Brezoi în dosarul nr. 3067/198/2012\*, în toate modalitățile de executare prevăzute de lege în vederea realizării creanței ce rezultă din titlul executoriu, precum și pentru recuperarea cheltuielilor de executare calculate/realizate pe parcursul procedurii executionale, până la recuperarea integrală a creanței.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică astăzi, 11.06.2018, la sediul Judecătoriei Brezoi.

„Noi, Președintele României,

Dăm împuternicire și ordonăm executorilor judecătorești să pună în executare titlul executoriu, reprezentat de Sentința civilă nr. 74/2017 pronunțată la 03.02.2017 de Judecătoria Brezoi în dosarul nr. 3067/198/2012\*, pentru care s-a pronunțat prezenta încheiere de încuviințare a executării silită. Ordonăm agenților forței publice să sprijine îndeplinirea promptă și efectivă a tuturor actelor de executare silită, iar procurorilor să stăruie pentru ducerea la îndeplinire a titlului executoriu, în condițiile legii”

Președinte,

Simona Elena Dicu

Grefier,

Dorina Vlăsceanu

GREFA JUDECĂTORIEI BREZOI

Prezenta fiind conformă cu originalul  
afiat în dosarul acestei judecătorești nr. 3067/198/2012 se legitimează de  
mențiunea că este rămasă definitivă prin  
la data de 11.06.2018  
delegat

Red./Tehnored SED/DSM  
Ex.4/13.06.2018

La cumpletarea facturii de taxa achitata cu



REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA  
DIRECȚIA SILVICĂ VÂLCEA

Str. Carol I, nr. 37, cod poștal 240591. Cod fiscal R1590120  
telefon: 0250/735840; fax: 0250/739266;

Email: [office@valcea.romsilva.ro](mailto:office@valcea.romsilva.ro); [office@romsilva.valcea.ro](mailto:office@romsilva.valcea.ro)

Cod fiscal R1590120, cont Raiffeisen Bank Rm. Vl. R0081RZBR0000060001071076,  
Reg. Com. J38/376/1991

Nr. 2082/28.02.2018

JUDECATORIA BREZOI

Dosar nr. 724/198/2017

DOMNUL PRESEDINTE,

Subscrisa Regia Națională a Pădurilor - Romsilva prin Direcția Silvică Valcea, reprezentată legal de director - ing. Gheorghe Mihailescu, prin consilier juridic Alina Popoiu, față de adresa OCPI nr. 9433/19-12-2017, revenim asupra afirmației din cerere de chemare în judecată, la pagina 6, cum că:

(...) aceeași Comisie Județeană în baza prevederilor Legii nr. 18/1991, ale Legii nr. 169/1997, și ale Legii nr. 1/2000, a emis încă două titluri de proprietate, unul rectificat și unul greșit, și anume:

Titlul de proprietate nr. 42, cod 174254 la data de 01.07.2003, cu autor deposedat Mardale Stefan, fiul lui Mardale Florea - greșit;

Titlul de proprietate nr. 42, cod 174254 la data de 01.07.2003, cu autor deposedat Mardale Stefan, fiul lui Mardale Florea - rectificat cu Mardale Ana, potrivit Deciziei civile nr. 580/2005 a Tribunalului Vâlcea;

și precizăm, că nu au fost emise două titluri de proprietate, cu același număr respectiv nr. 42/01.07.2003.

DIRECTOR,

ing. Gheorghe Mihailescu

*Gheorghe Mihailescu*



Domnului Președinte al Judecătorei Brezoi

*Revenim la nota de 20.02.2018  
la adresa consilier juridic Popoiu Alina*



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
INSTITUTIA PREFECTULUI JUDEȚUL VALCEA

Operator de date cu caracter personal

Nr. 2582, 3140  
Data 30.03.2020

Catre,

**CĪTU VASILE**

**CĪTU ELENA**

**Rm. Valcea, str. Calea lui Traian, nr. 164, bl. 27, sc. B,  
apart. 3, județul Valcea**

Urmare a petiilor dumneavoastră adresate Guvernului României și înregistrate sub nr. 15C/257/p/2020 și 15D/1653/21.02.2020, transmise spre informare și analiză Institutiei Prefectului Județul Valcea și înregistrate sub nr. 2582/17.02.2020 și 3140/21.02.2020, vă comunicăm următoarele:

S-a solicitat în scris Comisie locale de fond funciar Voineasa explicații în cazul dumneavoastră, iar cu adresa nr. 1040/24.02.2020 înregistrată la Institutia prefectului Valcea sub nr. 3108/26.02.2020, s-a comunicat un punct de vedere pe care vi-l transmitem în copie.

Totodată, s-a constatat că recursul formulat împotriva Sentinței civile nr. 74/2017 a Judecatoriei Brezoi, este suspendat până la soluționarea dosarului nr. 724/198/2017 aflat pe rolul judecatoriei Brezoi în nulitatea HCJ 45/2000 aflat în curs de soluționare.

Cât privește petitia dumneavoastră adresată Institutiei Prefectului Județul Valcea înregistrată sub nr. 3673/06.03.2020, vă informăm că aceasta a fost direcționată către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi.

Cu deosebită considerație,

**PREFECT**  
**TIBERIU CÔȘTEA**



**SUBPREFECT,**  
**SEBASTIAN FÂRTAT**